**Elektrogevoeligheid als handicap**

**VN-verdrag Handicap**

De ICNIRP richtlijnen zijn achterhaald, want houden geen rekening met de elektrogevoeligen in de samenleving (EHS): ICNIRP stelt zelfs dat elektrogevoeligheid gebaseerd is op het nocebo-effect (een negatief verwachtingseffect, dus enkel het ‘geloof’ dat de blootstelling kwaad doet).

Bron: <https://www.icnirp.org/en/rf-faq/index.html>

Elektrogevoeligheid (EHS) wordt inmiddels wél serieus genomen: “In twee oordelen in 2020 heeft het College voor de Rechten van de Mens EHS explicitet als handicap of chronische ziekte geclassificeerd. Elektrogevoeligen vallen onder het VN-verdrag Handicap en de gelijke behandelingswetgeving en kunnen zich hierop beroepen. Het Ministerie van VWS sluit zich aan bij de bevindingen uit de gesprekken van Stichting EHS met Ieder(in) en het College dat mensen met EHS net als ieder ander recht hebben op toegankelijkheid en inclusie. Stichting EHS is de representatieve organisatie voor elektrogevoeligen.” “De overheid mag geen maatregelen nemen die de positie van mensen met een handicap verslechteren. In het VN-verdrag Handicap is een verslechteringsverbod opgenomen. Staten moeten zich bij al hun beleid en programma’s rekenschap te geven van de bescherming en bevordering van de mensenrechten van personen met een handicap. En ze moeten zich onthouden van elke handeling of praktijk die onverenigbaar is met dit Verdrag en waarborgen dat de overheidsautoriteiten en - instellingen handelen in overeenstemming met dit Verdrag. Dit overeenkomstig artikel 4 lid d van het VN-verdrag Handicap.” “In het kader van de denkgroep inclusie is van belang dat de Nationale strategie als één van de speerpunten voor toegankelijkheid benoemt dat alles wat nieuw bedacht en gemaakt wordt, voor iedereen (zoveel mogelijk) bruikbaar is volgens de principes van universeel ontwerpen. En dat alles wat al gebouwd of gemaakt is, indien mogelijk, voor iedereen bruikbaar wordt. Dit geldt ook voor producten en diensten.”

Bron: <https://stichtingehs.nl/wp-content/uploads/EHS_als_handicap.pdf>

Dus: moeten de normen niet aangepast worden aan de vele elektrogevoeligen in de samenleving, in plaats van normen hanteren die aannemen dat deze mensen en hun klachten niet bestaan? Normen die daadwerkelijk mens en natuur beschermen? Advies van Raad van Europa, 6 mei 2011 Punten uit het EU-rapport m.b.t. elektrogevoeligheid (EHS): A. Ontwerp-resolutie, unaniem aangenomen door de commissie op 11 april 2011 8.1.4. Besteed bijzondere aandacht aan “elektrogevoelige” personen die lijden aan een syndroom van intolerantie voor elektromagnetische velden en voer speciale maatregelen in om hen te beschermen, met inbegrip van het creëren van witte stralingsvrije zones waar geen dekking is. 22. Ten slotte heeft een andere deskundige, gespecialiseerd in klinische geneeskunde en oncologie, op basis van de bevindingen van de biologische en klinische analyse van enkele honderden Franse patiënten die zichzelf als “electrosensitief” omschrijven, bevestigd dat er een syndroom van intolerantie voor elektromagnetische velden (SIEMF) bestaat en dat deze mensen geen ziekte veinzen of lijden aan psychiatrische stoornissen. 60. Ook hier benadrukt de rapporteur dat sommige mensen mogelijk gevoeliger zijn voor elektromagnetische straling of golven dan anderen. Het onderzoek dat professor Dominique Belpomme, voorzitter van de Vereniging voor Onderzoek en Behandeling tegen Kanker (ARTAC), heeft uitgevoerd bij meer dan 200 mensen die zichzelf als “elektrogevoelig” omschrijven, heeft met overtuigende resultaten van klinische en biologische analyses aangetoond dat er sprake is van een dergelijk syndroom van intolerantie voor elektromagnetische velden in het hele spectrum van frequenties. [...] In deze context heeft Zweden aan personen die lijden aan elektromagnetische overgevoeligheid de status toegekend van personen met een verminderde capaciteit, zodat zij passende bescherming krijgen. https://www.jrseco.com/wp- content/uploads/Raad\_van\_Europa\_12608\_dangers\_of\_electromagnetic\_fields.pdf Elektrogevoeligheid in de begindagen van de elektriciteit (h)erkend Uit: Arthur Firstenberg, ‘The Invisible Rainbow, A History of Electricity and Life’, Chelsea Green Publicing, 2020 Alexander von Humboldt in 1797 (elektriciteit arriveerde in 1746): “It is observed that susceptibility to electrical irritation, and electrical conductivity, differ as much from one individual to another, as the phenomena of living matter differ from those of dead material”, p. 32 “The second phenomenon pointed out by Humboldt: [...] not only where some people more sensitive to its effects than others, but individuals differed extremely in their ability to conduct electricity and in their tendency to accumulate a charge on the surface of their body”, p. 33 “The side effects of electricity were known to everyone, and continued to be so until the dawn of the twentieth century”. “The symptoms to watch out for were the same as in the previous century: headache and backache; irritability and insomnia; general malaise; excitation or increase of pain; over-excitation of the pulse; chills, as though the patient were catching a cold; soreness, stiffness, and dull aching; profuse perspiration; numbness; muscle spasms; light or sound sensivity; metallic taste; and ringing in the ears”, p. 38 Huidige gezondheidsklachten van EHS (elektrohypersensitiviteit): https://stichtingehs.nl/gezondheidsklachten-straling/ Kritiek op ICNIRP-normen “Science’s only concern today is to keep human exposure below a level that will cook your cells”, Arthur Firstenberg, p. 15 - ICNIRP baseert zijn richtlijnen alleen op de opwarming van de kerntemperatuur van het lichaam, getest op ‘multi-layered human models’ en ‘anatomical head models’. Bij hogere frequenties domineert opwarming van de huid, dus zou het lichaam de warmte beter kunnen afvoeren. “De elektromagnetische straling van antennes kunnen een opwarmend effect hebben op het lichaam. Andere effecten op de gezondheid zijn niet aangetoond.”

Bron: <https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid/blootstellingslimieten-voor-elektromagnetische-velden>

 De richtlijnen zijn gebaseerd op het voorkómen van overmatige opwarming van het lichaam of van lichaamsdelen. Dit omdat ICNIRP in de nieuwste richtlijnen stelt (net als in de richtlijnen uit 1998) dat alleen schadelijke effecten als direct gevolg van opwarming van het gehele lichaam of van lichaamsdelen door radiofrequente elektro- magnetische velden daadwerkelijk wetenschappelijk zijn aangetoond.

Bron: ‘Advies 5G en gezondheid’, Gezondheidsraad, 2 september 2020

“De ene frequentie kan ons lichaam sneller opwarmen dan de andere. Daarom verschillen de limieten per frequentieband. Lage frequenties zorgen voor meer opwarming van het menselijk lichaam dan hoge frequenties. Daarom zijn de limieten voor lage frequenties strenger dan de limieten voor hogere frequentiebanden.” https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid/blootstellingslimieten-voor- elektromagnetische-velden Conflicterende belangen van ICNIRP, nauwe banden met de industrie International EMF Scientist Appael Brief van International EMF Scientist Appeal aan het United Nations Environment Programme, ‘International Appeal: Scientists call for Protection from Non-ionizing Electromagnetic Field Exposure’, 25 juni 2019, getekend door 247 wetenschappers in 42 naties “It is our opinion that, because the ICNIRP guidelines do not cover long-term exposure and low- intensity effects, they are insufficient to protect public health.”

 Bronnen: <https://emfscientist.org/Letter_to_UNEP_June_25_%202019.pdf>

<https://emfscientist.org/images/docs/International_EMF_Scientist-Appeal.pdf>

Uit de Press Release: ‘There is particular urgency at this time as new antennas will be densely located throughout residential neighborhoods using much higher frequencies, with greater biologically disruptive pulsations, more dangerous signaling characteristics, plus transmitting equipment on, and inside, homes and buildings. The Advisors to The Appeal recommend UNEP seriously weigh heavily the findings of the independent, non-industry associated EMF science.’ ‘The Appeal highlights the World Health Organization’s (WHO) conflicting positions about EMF risk. The WHO’s International Agency for Research on Cancer classified radiofrequency radiation as a Group 2B “Possible Carcinogen” in 2011, and extremely low frequency fields in 2001. Nonetheless, the WHO continues to ignore its own agency’s recommendations and favors guidelines recommended by the International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP), a private German NGO with industry ties long criticized for promoting guidelines not protective of humans, and falsely assuming authority. In addition, it should be noted that no nation has established EMF exposure guidelines aiming to protect animals and plants.’

Bron: <https://emfscientist.org/EMF_Scientist_Press_Release_22_July_2019.pdf>

De Raad van Europa De Raad van Europa, bekend van de Europese Verklaring voor de Rechten van de Mens, oordeelt in haar ‘Advies over gezondheidsrisico’s in verband met elektromagnetische velden’: 29. De rapporteur benadrukt in dit verband dat het op zijn zachtst gezegd nogal merkwaardig is, dat de geldende officiële grenswaarden voor de beheersing van het effect op de gezondheid van extreem laagfrequente elektromagnetische velden en hoogfrequente golven zijn opgesteld en voorgesteld aan internationale politieke instanties (WHO, Europese Commissie, regeringen) door de ICNIRP, een NGO waarvan de oorsprong en de structuur niet bepaald duidelijk zijn, en die er bovendien van wordt verdacht nogal nauwe banden te hebben met de industrieën waarvan de groei afhankelijk is van deze aanbevelingen voor grenswaarden voor verschillende frequenties van elektromagnetische velden. [..] 30. Als de meeste regeringen en veiligheidsinstanties zich simpelweg tevreden hebben gesteld met het herhalen en overnemen van de ICNIRP-veiligheidsaanbevelingen, dan is dat in feite om twee redenen gebeurd: • teneinde de uitbreiding van deze nieuwe technologieën niet te belemmeren met hun belofte van economische groei, technologische vooruitgang en het scheppen van werkgelegenheid; • en eveneens omdat de politieke besluitvormers helaas nog steeds weinig betrokken zijn bij zaken als de beoordeling van technologische risico’s voor het milieu en de gezondheid. https://www.jrseco.com/nl/problemen-met-icnirp-blootstellingslimieten-elektromagnetische- straling/ ‘Critique of EU Commission expert opinion report on radiofrequency radiation from wireless technology – EU Commission hand-picked expert report authors known for bias towards telecom business needs’, A report prepared by The Council for Safe Telecommunications (Denmark) and The Swedish Radiation Protection Foundation Copenhagen and Stockholm, March 31st, 2023 ‘In august 2022, the EU Commission released a draft opinion report on the possible risks from exposure to radiofrequency radiation (RFR) emitted by 5G, 4G, cellphones, Wi-Fi etc. This SCHEER Opinion report recommended the adoption of the ICNIRP 2020 limits which, if adopted, will allow even more harmful levels of RFR. The ICNIRP limits only protect against acute thermal effects of RFR, occurring when the radiation is so intense that it causes a temperature increase by one degree Celsius within 30 minutes of exposure. The ICNIRP limits do not protect against any long term or short term non-thermal effects.’ ‘Lower limits than those recommended by ICNIRP are considered to negatively impact the telecommunications industry. It will become difficult or impossible to roll out 5G if 100 times lower limits are applied according to a leading infrastructure provider on 5G. However, medical and scientific experts in the field demand much lower limits in order to protect against documented harmful health effects from chronic exposure.’ ‘Many effects have been documented to occur below the ICNIRP limits but are downplayed by the biased EU experts’ opinion report. Among these are negative effects on the brain and the nervous system, behavioral effects, symptoms such as headache, dizziness, and sleep disturbances, DNA- damage, oxidative stress, harmful effects on sperms and increased risk of cancer. Alone, the formation of reactive oxidative compounds (ROS) and the resulting oxidative stress has been evidenced in more than 200 scientific papers. Abundant evidence also shows severe effects on flora and fauna, in particular on plant physiology and insects, with potential devastating effects for biodiversity and the ecosystem. SCHEER fails to point out the need of a revision of the guidelines to include protection of the flora and fauna. The effects on the environment, such as effects on birds and insects, are completely ignored by the SCHEER Opinion report even though the evidence supports that the RFR is a likely contributor to the biodiversity crisis.’

Bron: [https://childrenshealthdefense.eu/eu-affairs/critique-of-eu-commission-expert-opinion-report- on-radiofrequency-radiation-from-wireless-technology-eu-commission-hand-picked-expert-report- authors-known-for-bias-towards-telecom-business-n/](https://childrenshealthdefense.eu/eu-affairs/critique-of-eu-commission-expert-opinion-report-%20on-radiofrequency-radiation-from-wireless-technology-eu-commission-hand-picked-expert-report-%20authors-known-for-bias-towards-telecom-business-n/)

 Critique of SCHEER Opinion Report on Health Risks from Radiofrequency Radiation, A review of the EU expert group and opinion of August 2022 on the need of a revision of the maximum exposure limits for radiation from wireless communications, 2nd edition https://www.stralskyddsstiftelsen.se/wp-content/uploads/2023/04/Report\_critique-of-SCHEER- opinion\_2nd\_edition\_FINAL\_31-mar-2023.pdf ‘The International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP) is a private organization that issues exposure guidelines that are then adopted by governments, but it has been accused of having conflicts of interest (Hardell and Carlberg, 2020; Hardell et al). ICNIRP's limit values (2010, 2020) are thousands of times above the levels at which effects are recorded for both extremely low frequency and RF man-made EMFs and only take into account thermal (heat) effects, whereas the vast majority of recorded effects are non-thermal. Existing guidelines for public health protection only consider the effects of acute intense (thermal) exposures and do not protect against long-term lower- level exposures (Israel et al., 2011; Yakimenko et al., 2011; Blank et al., 2015 ; Starkey, 2016; Belpomme and Irigaray, 2022). The duration of exposure is crucial to assess the induced effects’

 Bron: [https://www.radiationresearch.org/wp-content/uploads/2022/08/Living-close-to-a-mobile- phone-mast-has-consequences.pdf](https://www.radiationresearch.org/wp-content/uploads/2022/08/Living-close-to-a-mobile-%20phone-mast-has-consequences.pdf)

ALARA-principe Uit het rapport van de Raad van Europa, 6 mei 2011: ‘8.1.2. Heroverweeg de wetenschappelijke basis voor de huidige, door de ICNIRP vastgestelde normen voor de blootstelling aan elektromagnetische velden, die ernstige beperkingen hebben en pas “zo laag als redelijkerwijs mogelijk” (ALARA)-principes toe, waarmee zowel thermische effecten als athermische of biologische effecten van elektromagnetische emissies of straling worden gedekt’ https://www.jrseco.com/nl/advies-raad-van-europa-over-gezondheidsrisicos-elektromagnetische- straling/ Uit:, ‘Kabinetsreactie Gezondheidsraad advies 5G en gezondheid’, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, 20 november 2020 “Naast de toepassing van de nieuwste ICNIRP-richtlijnen adviseert de Gezondheidsraad de blootstelling aan elektromagnetische velden zo laag te houden als redelijkerwijs mogelijk is, aldus het ALARA-principe (As Low As Reasonably Achievable) toe te passen. In het Antenneconvenant is het ALARA-principe vastgelegd: de blootstelling van het publiek moet zo laag zijn als redelijkerwijs mogelijk.” Landen die tot duizendvoudig scherpere normen hanteren dan ICNIRP Waarom kan het daar wél? ‘Het staat de lidstaten echter vrij om strengere beschermingsnormen in te voeren: maar liefst 9 lidstaten, waaronder Griekenland, Polen en onlangs ook België, hebben dit op nationaal of regionaal niveau reeds gedaan.’ ‘In het Groothertogdom Luxemburg, een lidstaat die de rapporteur goed kent, past de regering sinds eind 2000 het voorzorgsbeginsel toe, op grond waarvan een stralingsbron in de nabijheid van een plek waar mogelijk mensen wonen een elektrische veldsterkte van maximaal 3 volt/meter mag hebben. De Luxemburgse bevolking is bijna 14 maal beter beschermd tegen elektromagnetische velden dan andere Europese burgers.’ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-6-2009-0089\_NL.html ‘Het RIVM heeft in kaart gebracht welke limieten de lidstaten van de Europese Unie hanteren voor de blootstelling van de algemene bevolking aan elektromagnetische straling. Op de kaart staat welke regels gelden voor de blootstelling van het algemene publiek aan elektromagnetische straling per lidstaat. Paars gekleurde landen (groep 1) hebben de ICNIRP-blootstellingslimieten overgenomen in nationale wetgeving. In de roze gekleurde landen (groep 2) zijn geen limieten in wetgeving vastgelegd of zijn er soepelere limieten dan de Europese Unie heeft aanbevolen. De geel gekleurde landen (groep 3) hanteren strengere limieten dan de ICNIRP-blootstellingslimieten’

Bron: ©RIVM Overzicht van wettelijke limieten voor blootstelling van de algemene bevolking aan radiofrequente elektromagnetische velden in de EU <https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid/blootstellingslimieten-voor-elektromagnetische-velden>

Alternatief: SBM: bouwbiologische EMV-richtlijnen, gebaseerd op ervaringen van mensen Welke richtlijnen dan wel gebruiken? Reeds vanaf 1992 is in Duitsland de ‘Standaard voor Bouwbiologische Meettechniek’ opgesteld door pioniers op het gebied van de zogeheten bouwbiologie, die zich richten op gezond bouwen en leven. In 2015 is deze richtlijn nog verder aangescherpt. De SBM-2015 is opgesteld aan de hand van ervaringen van mensen. Je kunt het zien als ‘benchmark’, een richtlijn die strevenswaardig is vanuit het oogpunt van gezondheid in plaats van industrie. De SBM-2015 is ontstaan uit vele tienduizenden metingen, internationaal wetenschappelijk onderzoek, en meer dan 25 jaar praktijkervaring van (reguliere en alternatieve) artsen en patiënten. De SBM-2015 is een richtlijn die (nog) niet door de overheid is geaccepteerd, en heeft dus geen wettelijke status. De op de ICNIRP-2020 gebaseerde Nederlandse blootstellingslimieten liggen ettelijke duizenden malen hoger. https://www.jrseco.com/nl/problemen-met-icnirp-blootstellingslimieten-elektromagnetische- straling/ Schade aan mens, dier en plant Voorbeeld: asbest (sigaretten, glyfosaat, PFAS, voeding, uitlaatgassen, pilgebruik...) Moet er eerst heel veel schade ontstaan, voordat er een aanpassing komt? Vergelijk de geschiedenis van asbest: Asbest wordt in 1900 uitgevonden. In 1918 weigeren grote verzekeringsmaatschappijen asbestmedewerkers nog langer te verzekeren. In 1924 volgt een publicatie in ‘Medical Journal’ over asbest-longfibrose. In 1929 klaagt John Manville een asbestbedrijf aan wegens een longziekte. In 1932 waarschuwt de Amsterdamse arbeidsinspectie voor de gevaren van asbestvezels. In 1936 wordt asbestose als beroepsziekte erkend. In 1951 erkent de Nederlandse regering asbest als kankerverwekkend. Zwitserland al in 1939. Per 1 juli 1993 is in Nederland het gebruik van asbest verboden.

 Bron: [https://www.sterktegenstraling.nl/uncategorized/nieuwsbrief-9-maatregelen-in-andere- landen/](https://www.sterktegenstraling.nl/uncategorized/nieuwsbrief-9-maatregelen-in-andere-%20landen/)

Gaan we met schade van EMV-straling ook zo lang wachten? Evidence for a health risk by RF on humans living around mobile phone base stations: From radiofrequency sickness to cancer, A. Balmori

Bron: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935122011781>

Schwarzenburg, Zwitserse Alpen Neem de casus van het Zwitserse dorp Schwarzenburg. In 1939 kwam daar een radio station op drie kilometers van het dorp om Radio Swiss International uit te zenden. In 1954 kwam er een nieuwe antenne bij, waardoor het vermogen steeg naar 450,000 watt. Inwoners klaagden dat het hun gezondheid aantastte, dat van hun boerderijdieren en de omringende bossen. Vier decennia later (!) lanceerde het Federal Department of Transport and Energy een onderzoek. The Swiss Federal Office of Environment, Forests and Landscape was betrokken met aan het hoofd professor Theodor Abelin, hoofd van het Department of Social and Preventive Medicine aan de Universiteit van Bern. In de zomer van 1992 werd er een uitgebreid gezondheidsonderzoek gestart. Er werden stralingsmetingen gedaan en bewoners hielden dagboeken met symptomen bij. Er was onderzoek van bloed- en urinemonsters. Speeksel van koeien werd afgenomen om de melatonine-levels te meten. Van de mensen die binnen 900 meter van de antenne woonden, klaagde een derde over slaapproblemen, 3,5 keer zo veel als de mensen die 4 km. verder woonden. Ze klaagden over vier keer zo veel gewrichtspijnen en van vermoeidheid 3,5 keer zo vaak. Ze werden ’s nachts drie keer zo vaak wakker. Ze waren meer geconstipeerd, hadden meer concentratieproblemen, meer maagklachten, hartkloppingen, kortademigheid, hoofdpijnen, duizeligheid en ‘hoesten en slijm’. Een derde had abnormale bloeddruk. In het tweede jaar ging de antenne drie dagen uit. Melatonine-niveaus in koeien stegen drie tot zeven keer tijdens deze drie dagen en werden weer onderdrukt toen de antenne weer aan ging. Kinderen die dichter bij de antenne woonden, bleken een kleinere kans te hebben ‘of being promoted from primary to secondary school’. In gepubliceerde foto’s van de omringende bossen, bleken de bomen ziek en stervend. “On May 29, 1996, Philippe Roch, the Director of the Federal Bureau for Environment, Forests, and Landscapes, stated that “a connection between the established sleep disturbances and the transmitting operation is proven”. The Federal Bureau of Health agreed. On March 28, 1998, the short wave transmitter station of Schwarzenburg was shut down forever”. Uit: Arthur Firstenberg, ‘The Invisible Rainbow, A History of Electricity and Life’, Chelsea Green Publicing, 2020, p. 359 Verzekeringen Verzekeringen haken in ieder geval al af. Als deze straling zo onschuldig is, waarom sluiten verzekeringsmaatschappijen dan schade door EMV-straling uit van vergoeding? Verzekeringsmaatschappijen schatten 5G en elektromagnetische straling in als een ‘hoog’ risico, in vergelijkbaar aan lood en asbest. Schade door EMV wordt standaard uitgesloten. Een voorbeeld van Portland Oregon Public School Insurance: ”Exclusions: This insurance does not apply to: Bodily injury, personal injury, advertising injury, or property damage arising directly or indirectly out of, resulting from, caused or contributed to by electromagnetic radiation, provided that such loss, cost or expense results from or is contributed to by the hazardous properties of electromagnetic radiation.”

Bron: <https://ehtrust.org/liability-and-risk-from-5g-and-cell-towers/>

En in het Europees Parlement in 2009, in het ‘Verslag over gezondheidsrisico’s in verband met elektromagnetische velden’, punt 27: ‘is buitengewoon bezorgd over het feit dat verzekeringsmaatschappijen de dekking van risico’s die verband houden met EMV’s steeds vaker buiten de WA-polissen houden, waaruit op te maken valt dat de Europese verzekeraars hun interpretatie van het voorzorgsbeginsel reeds in de praktijk brengen’

Bron: <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-6-2009-0089_NL.html>

Voorzorgsbeginsel Op 6 mei 2011 heeft de Commissie voor Milieu, Landbouw en Regionale Zaken van de Raad van Europa, unaniem een rapport goedgekeurd waarin haar lidstaten worden opgeroepen om het voorzorgsbeginsel toe te passen betreffende elektromagnetische straling, de basis voor de ICNIRP normen te heroverwegen en ALARA-principes toe te passen:

• 8.1.2. Heroverweeg de wetenschappelijke basis voor de huidige, door de ICNIRP vastgestelde normen voor de blootstelling aan elektromagnetische velden, die ernstige beperkingen hebben en pas “zo laag als redelijkerwijs mogelijk” (ALARA)-principes toe, waarmee zowel thermische effecten als athermische of biologische effecten van elektromagnetische emissies of straling worden gedekt;

• 8.2.1. Stel preventieve limieten vast voor de niveaus van langdurige blootstelling aan microgolven in alle binnenruimten, in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel, niet hoger dan 0,6 Volt per meter, en op de middellange termijn terug te brengen tot 0,2 Volt per meter

• 8.3.2. Verbied alle mobiele telefoons, DECT-telefoons of WiFi-systemen in klaslokalen en scholen, zoals bepleit door sommige regionale autoriteiten, medische organisaties en maatschappelijke organisaties.

Bron: [https://www.jrseco.com/wp- content/uploads/Raad\_van\_Europa\_12608\_dangers\_of\_electromagnetic\_fields.pdf](https://www.jrseco.com/wp-%20content/uploads/Raad_van_Europa_12608_dangers_of_electromagnetic_fields.pdf)

 Súdwest-Fryslận In de grootste gemeente van Nederland, Súdwest-Fryslân, hebben de raadsleden op 5 oktober 2017 de motie Antennebeleid unaniem aangenomen. Het doel van de motie is om tot een nieuw antennebeleid te komen waarbij het voorzorgsprincipe gehanteerd wordt en er geen zendmasten geplaatst worden nabij bewoning.

Bron: <https://stichtingehs.nl/nieuwsberichten/antennebeleid-op-basis-van-voorzorgsprincipe/>

“Het is geen droom, het kan echt anders. In tientallen landen, ook in onze Europese buurlanden, zijn de stralingsnormen veel lager en is iedereen toch gewoon mobiel bereikbaar. Wat daar kan, kan in Heeg ook. Als we op een slimmere manier bereikbaar kunnen zijn met veel minder straling, waarom zouden we dat dan niet gewoon doen?” Op verzorgtehuis Talma State in Heeg en in en rond nabijgelegen woningen: “In de tuinen maar ook in de slaapkamers werden bij elke meting pieken van boven de 2000 μW/m2 gemeten. Volgens de in het binnen- en buitenland erkende blootstellingsnormen van de Standard der Baubiologische Messtechnik (SBM) c.q. bouwbiologie mogen deze stralingseenheden in rust- dan wel slaaptoestand niet meer dan 10 μW/m2 zijn! Sinds de zend- en ontvangstmasten zijn verplaatst, zijn er buitenshuis nieuwe metingen gedaan. Zij komen nu uit rond de 5 μW/m2. Een verschil om stil van te worden....” “Elkien heeft besloten niet over te gaan tot herplaatsing van de zendmasten op Talma State.” https://duurzaamheeg.nl/zendmast-anders/ https://www.omropfryslan.nl/nl/nieuws/628140/inwoners-heeg-zijn-ernstig-ziek-geworden-door- zendmast De raadsvergadering in de gemeente Sudwest-Fryslan waarin de motie is aangenomen (agendapunt 29): <https://sudwestfryslan.raadsinformatie.nl/vergadering/363961/Raadsvergadering%2005-10-2017>

Basisschool OBS Sevenaerschool op 340 meter van deze te plaatsen zendmast Zendmast nabij school in California tegengehouden door inwoners ‘More than 50 California residents successfully halted an attempt by Verizon to build a 41-foot 5G cell tower in a residential neighborhood less than 150 feet from a preschool in Carlsbad’ ‘The residents also reached out to Kent Chamberlin, Ph.D., who had served on the 2020 New Hampshire Commission, a team of independent experts convened by the state to answer questions about the impacts and safety of cell towers and wireless radiation.’ ‘The New Hampshire Commission recommended that cell towers should be 500 meters (roughly 1,640 feet) from homes, businesses and schools.’ Chamberlin is the past chair and professor emeritus in the Electrical and Computer Engineering Department at the University of New Hampshire and the president of the EHT.

Bronnen: <https://childrenshealthdefense.org/defender/california-community-cancels-verizon-cell-tower-near-homes/?utm_id=20240926>

<https://ehtrust.org/dr-kent-chamberlin-president-environmental-health-trust/>

Zendmasten nabij scholen zijn een mensenrechten-issue voor kinderen “An analysis by human rights experts published in Environmental Science & Policy argues that cell tower placement near schools is a human rights issue for children because “protection of children is a high threshold norm in Human Right law” and “any widespread or systematic form of environmental pollution that poses a long-term threat to a child’s rights to life, development or health may constitute an international human rights violation.” The authors document numerous studies indicating a myriad of effects and conclude that, “because scientific knowledge is incomplete, a precautionary approach is better suited to State obligations under international human rights law.””

Bron: <https://ehtrust.org/liability-and-risk-from-5g-and-cell-towers/>